

Тимошенко Георгий Дмитриевич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:26
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:26
Прошло времени	3 час. 59 мин.
Оценка	62,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоно со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



PS. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

№1) Традицию, обозначаемую термином "goz hakkı" нельзя считать нормой права. Как известно, норма права - это общеобязательное, формально определенное правило поведения, устанавливаемое государством и обеспечиваемое силой государственного принуждения. Исходя из этого определения можно выделить следующие признаки нормы права:

- а) Общеобязательность (нормативность) - распространяют свое действие на неопределенный круг лиц и неопределенное количество случаев
- б) Формальная определенность - закрепляются в установленной форме (например НПА);
- в) Гарантированность гос-вом - гос-во гарантирует их действие и их исполнение;
- г) Обеспеченность силой гос-ного принуждения - в случае нарушения нормы права, к нарушителю будет применена санкция со стороны гос-ва.

Явление "права глаза" же является, как уже было сказано выше, традицией. В Турции, на фоне возрождения такой традиции, возникает вопрос урегулирования данного явления в рамках законодательства. Однако в настоящий момент нормами права данное явление не регулируется. Оно не обязательно для всех. Есть магазины, которые не поддерживают данную традицию. Так же есть фермеры, которые не позволяют, кому бы то ни было, собирать с их участка яблоки, или иные фрукты.

Данное явление следует относить к такому виду социальных норм, как нормы, сложившиеся исторически и вошедшие в привычку людей. Данная традиция была широко распространена в Турции до начала прошлого века. Она была основана на представлении о том, что люди, видя, как другие едят, должны иметь право взять кусочек еды, которой они пожелают. Но не стоит путать ПРАВО закрепленное НОРМОЙ ПРАВА, и "ПРАВО" в рамках иных видов социальных норм. Ведь с точки зрения текущего законодательства, право - охраняемая гос-вом, узаконенная возможность, свобода делать что-либо. А "goz hakkı", повторюсь, не закреплено в качестве нормы права.

№2) С точки зрения действующего Российского законодательства, право "goz hakkı" никак не урегулировано. Однако, на наш взгляд, есть очень похожая ситуация в рамках Российского Гражданского права. Это падение плодов дерева (например яблоны) с соседского участка на ваш участок (как пример). В соответствии со статьей 136 ГК РФ плоды, продукция, доходы и пр., полученные в результате использования вещи, принадлежат собственнику вещи. Право собственности на вещь, которая имеет собственника, приобретает на основании сделки об отчуждении имущества, в соответствии с действующей статьей 218 ГК РФ. Падение яблока на ваш участок не обладает содержанием сделки по отчуждению имущества. Поэтому оно остается принадлежащим хозяину. Так же и в случае с сдиранием яблока, или иного фрукта, с чужого дерева. Сущность данного действия не охватывается вышеуказанными статьями и составами соответствующих правоотношений, а значит и право собственности остается за владельцем.

С другой стороны, объявление в магазине о том, что любой желающий может взять понравившиеся ему фрукты с прилавка, можно рассматривать как публичную оферту - предложение о заключении сделки, в котором изложены существенные условия договора, адресованное (в данном случае) неопределенному кругу лиц. В объявлении нужно указать что сделка бесплатная, взять может любой желающий, то, что понравится. Сделка будет иметь, в таком случае, устную форму.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рисковали ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве её вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а деточку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шелковом и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вчерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённого по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно посмотривали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затаил неизвестно для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю?

Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

В качестве приложения к условию конкурса можно было бы издать критерии, определяющие победителя конкурса. В них можно было бы описать критерии к "тому, не знаю что" и отправленная "туда, не знаю куда". Например к ним можно было бы отнести цвет, форму и вид предмета. Или же данный предмет должен обладать такими свойствами, которые не урегулированы действующим законодательством. То есть его нельзя будет с определенностью отнести к урегулированным действующим законодательством понятиям недвижимой, или движимой вещи, произведения интеллектуального труда и т.п. Или же она должна подпадать под действие какой-либо фикции, которую Нестор мог бы принять в действующее законодательство, обалдая своими полномочиями в рамках правового системы того государства. Можно было бы принять в действующих аналог ГК РФ положение о том, что если условием конкурса не установлено максимальное кол-во победителей, то победителем считать одного человека (опять же таки прообраз правовой фикции). А он уже определяется на основании критериев, которые являются приложением к конкурсу, принимаемому жюри, которые публикуются лишь после выхода времени конкурса, или же не подлежат опубликованию вовсе.

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

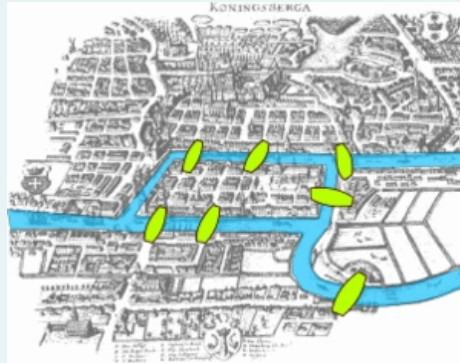


рис. №1

Как известно, задача Эйлера о Кёнигсбергских мостах оформляет т.н. теорию графов. Не будем углубляться в её суть, так как она требует отдельного математического рассмотрения, однако исходя из нее, Эйлер доказал, что пройти через все мосты, побывав на каждом только один раз невозможно. Поэтому встает вопрос - а в чем, собственно, будет выражаться норма права, принимаемая нами? На чем она основывается? На наш взгляд, она будет базироваться на основе правовой фикции - правового приема, заключающегося в предположении факта вопреки его действительности (несуществующий факт признается существующим). Как же это будет работать? Очень просто. В тесте задания сформулирован тезис "пройти по мосту" без уточнения того, что понимается по прохождению по мосту. Имеется ли тут ввиду пройти мост из одного конца в другой и сойти с него, или же просто вступить на мост, пройти пару шагов и сойти с него (ведь это соответствует духу глагола "пройти"). В таком случае каждый мог бы, просто ступив на мост, и тут же сойдя с него, засчитать прохождение моста и решить эту задачу. (попробуйте сделать это на чертеже, предоставленном выше). Тогда, засчитав этот принцип правовой презумпцией, можно было бы закрепить его в действующем законодательстве. Но как его тогда применять? В отношении чего? На наш взгляд есть несколько путей применения. Например органам полиции могут дать приказ осуществлять патрулирование каждого моста. Но при этом, для экономии времени, прохождением моста будет считать не его пересечение, а лишь неполный заступ на него и возвращение на "большую землю" с продолжением пути к другим мостам. Поэтому полный переход через мост с одной стороны на другую будет применим к лишь к 3-4 мостам. Возможно данной нормой можно урегулировать отношения ограничения свободы передвижения в отношении лиц, к которым применена данна мера. Например им нельзя пересекать мост, т.к. это нарушит условия ограничения свободы передвижения, однако используя данную презумпцию, они могут входить на мост и доходить почти до конца, гуляя по городу, нисколько не выходя за рамки, или же не входя в центр. Ну или самое банальное. Используя такую правовую фикцию, можно устроить конкурс на самого хитрого жителя города и первому догадавшемуся вручить приз.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

№1) В данном случае были нарушены право на своевременную медицинскую помощь (со стороны скорой, так как она не приехала вовремя и создала опасную ситуацию для жены), право на справедливое рассмотрение дела обвиняемого (Иванову вменялось нарушение правил ПДД за проезд через переулок, но он не подлежит административной ответственности в соответствии со статьей 2.7 КоАП - крайняя необходимость), право на судебную защиту от превышения должностных полномочий со стороны уполномоченного лица (инспектор, выписывая штраф и делая все медленно, вводил жену водителя в состояние, угрожающее ее жизни и здоровью, тем самым привывсив свои должностные полномочия), право на судебную защиту (срок обжалования несправедливого постановления инспектора гибдд составляет 10 дней, однако срок обжалования, пропущенный по уважительным причинам, подлежит восстановлению).

Разрешить дело можно в судебном порядке, если Иванов, подавая в суд документ о восстановлении пропущенного срока, укажет причину пропуска срока, которую признают уважительной. Тогда ему продлят срок подачи жалобы. Но из условия задачи явно не выходит, что он пропусти срок подачи заявление по уважительной причине. тогда он может подать заявление в суд с жалобой на превышение должностным лицом (инспектором ГИБДД) должностных полномочий, поставившее его жену в опасность, а ему - назначили несправедливый штраф. Срок подачи такой жалобы - 3 месяца с тех пор как лицо узнало, или должно было узнать о нарушении его права. Параллельно он бмог бы сослаться и на превышение инспектором своих полномочий, когда он (Иванов) находился в состоянии крайней необходимости.

№2) Инспектору ГИБДД грозит уголовная ответственность за превышение должностных полномочий, повлекшее постановление несправедливого судебного штрафа в отношении лица, находящегося в состоянии крайней необходимости и ставившее в реальную опасность жизнь и здоровье лица, находившегося в задержанном автомобиле. Однако ее могут и не назначить, так как серьезного ухудшения здоровья или смерти беременной жены это не повлекло. Экипаж скорой помощи может быть привлечен к уголовной ответственности за неоказание своевременной медицинской помощи если не будет доказано, что карета скорой помощи задержалась по обстоятельствам, независящим от нее. Иванов не будет привлечен к какой бы то нибыло ответственности, так как действующего законодательства он не нарушил

№3) Инспектор ГИБДД будет привлечен к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий, повлекшее гибель или тяжкий вред здоровью задержанного лица. С Иванова, находящегося в состоянии крайней необходимости, будут сняты все обвинения.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

№1) С точки зрения действующего законодательства, увольнение работников по п.7 ч.1 ст. 83 ТК РФ неправомерно, так как указанное состояние эпидемии, не является чрезвычайным обстоятельством. В соответствии с действующим законодательством, чрезвычайное положение - обстоятельства, при которых дальнейшее осуществление трудовой деятельности невозможно: военные действия, стихийное бедствие, крупная авария, эпидемия. Но важно соблюдение следующего условия - обстоятельство должно быть признано Правительством РФ чрезвычайным. Для этого в соответствующей местности, или на всей территории РФ должно быть введено чрезвычайное положение. Не смотря на текущую тяжелую эпидемиологическую обстановку, ситуация на всей территории РФ, или в каком-либо субъекте, не признана чрезвычайной (тьо есть не введен режим ЧС). Исходя из этого, увольнение повара и официантов по соответствующей статье неправомерно.

№2) Работники могли быть уволены в соответствии со статьей 82 ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников, которое допускается, если невозможно перевести работника на другую имеющуюся у работодателя работу.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспать, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

№1) Сотрудники полиции несколько раз нарушили действующее законодательство.

а) Краснощёкин отказался принимать заявление, хотя согласно действующему законодательству полиция обязана принимать и регистрировать заявления граждан в любом случае в любое время суток.

б) Краснощёкин безосновательно пригрозил Сокову арестом на срок до 15 суток, хотя никаких противоправных действий Соковым допущено не было.

в) Краснощёкин безосновательно, в нарушение законодательства, обвинил Сокова в том, что он является вором, скручивающим зеркала заднего вида с машин.

г) Сидоров незаконно отказал Сокову в возбуждении уголовного дела, так как ссылка на отсутствие показаний свидетелей не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Постановление судебно-медицинской экспертизы и полученные Соковым телесные повреждения, их характер, а так же показания самого Сокова, являются основаниями для возбуждения уголовного дела. Тем более в соответствии со статьей 20 УПК РФ, п. 4, руководитель следственного органа и следователь должны возбуждать уголовные дела о любом преступлении, в том числе совершение преступления лицом, данные о котором не известны.

№2) Дознаватель должен был зафиксировать показания потерпевшего, направить его на прохождение медицинского освидетельствования, а так же, в соответствии со статьей 41 УПК РФ, провести такие следственные действия как осмотр места происшествия (со слов Сокова) и опрос возможных свидетелей-жителей этого дома (пройтись по квартирам); Или же дать письменное поручение оп ро ведении оперативно-розыскных мероприятий и о производстве отдельных следственных действий, которые должны помочь раскрытию дела.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

№1) В данном случае имеет место нарушение о возврате денежных средств от заемщика действительному займодавцу. Бондаренко, заранее уведомленный о смене займодавцем места жительства, был обязан вернуть деньги конкретно займодавцу, в соответствии с написанной им же распиской и, соответственно, действующим законодательством. Брат кредитора никоим образом в договорных отношениях не участвует. Нарушен так же срок возврата денежных средств аким Бондаренко. И еще нарушение - брат Пономаренко не имел право выдавать расписку о погашении долга, т.к. он не является займодавцем.

№2) С.М. Пономаренко будет обязан вернуть денежные средства никто иной, как Бондарев, т.к. С.М. Пономаренко - займодавец, а Бондарев - заемщик. Вопрос возвращения братом Пономаренко денежных средств Бондареву будет решать в порядке иного производства, которое никоим образом не прилагается к делу. Но, при этом, может быть предложен следующий ход действий. Брат Пономаренко берет отгул из армии, возвращает деньги Бондаренко, а тот, в свою очередь, возвращает их С.М. Пономаренко и получает расписку от законного займодавца о погашении долга.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

№1) Государственная дума отклонит письмо прокурора республики, так как он, в соответствии с действующей КРФ, не обладает правом законодательной инициативы. Решение ГД ФС РФ не изменится, если законопроект предложит и Генеральный прокурор, т.к. он тоже не является субъектом законодательной инициативы.

№2) Данная инициатива полностью не соответствует законодательству РФ, даже если законопроект будет внесен одним из уполномоченных субъектов, так как в соответствии с действующей КРФ, т.к. гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства вне зависимости от способа его получения. Но не стоит путать лишение гражданства и отмену решения о принятии гражданства, т.к. последняя принимается в случае, если субъект дал заведомо ложные показания о своей персоне, предоставил поддельные документы и т.д.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: принесли бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

№1) Музыка с сайта муз.трек, если не указано иное, принадлежит авторам, их исполнившим и без их согласия на использование их музыки (только если она не предоставлена ими в свободное пользование всем желающим), она использовать не может. Так же нарушено авторское право Ильи Сергеевича и сына Александра, т.к. автором произведения науки, литературы, или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть дать согласие на осуществления действия, дающее право произведению быть опубликованным для всеобщего сведения. Авторами стихотворения должны быть указаны Отец - Илья Сергеевич и сын - Александр Ильич (возможно и те гости, кто им помогал). Он не имел право запрещать опубликовывать произведение сыну в соответствии с ГК РФ (произведение, созданное в соавторстве, используется совместно, если соглашением сторон не предусмотрено иное и если такое произведение образует неразрывное целое, ни один из авторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения). Так же имеет значение тот факт, что его сын малолетний и т.к. тот не достиг 14 лет, как следует из статьи 26 ГК РФ, авторские права должны осуществлять родители (то есть Илья).

№2) Илья Сергеевич должен был опубликовать стихотворение, признаваемое написанным в соавторстве, указав в качестве соавторов, хотя бы себя и сына Александра и взять на себя обязанности автора произведения (взять на себя осуществления прав автора на малолетнего сына), пока Александру не исполнится 14 лет, т.к. с 14 лет лицо имеет право осуществлять самостоятельно право автора произведения.

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение секулярного политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

№1) С точки зрения действующего Российского права, такая ситуация вполне могла состояться. В соответствии со статьей 33 ФЗ "О политических партиях", государственная поддержка политических партий путем их государственного финансирования осуществляется по итогам участия этих партий в выборах, причем он не может быть менее 20 рублей на избирателя, включенного в список избирателей на прошедших (ближайших) выборах ГД ФС РФ или Президента РФ. С увеличением объема госфинансирования, партии сокращают пожертвования. Вообще существуют следующие пути финансирования партий в РФ:

- а) Федеральный бюджет
- б) Коммерческие компании и граждане
- в) Некоммерческие фонды
- г) Вклады лидера партии
- д) Иные законные источники доходов.

Как показывает практика последних лет, основные государственные партии в РФ - Едина Россия, КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия - в среднем на 80% обеспечивают свою финансовую деятельность за счет бюджетных средств. Правда финансирование, в отличие от Турции, осуществляется не грантами, а прямым возмещением расходов, включаемым в бюджет. Дальше достаточно просто, подделав финансовую отчетность партии, вывести деньги в офшоры и вывести их с дальнейшей растратой их виновными лицами.

№2, 3) В данном случае имеют место следующие преступления:

- а) Насильственный захват или насильственное удержание власти (в данном случае действия, направленные на насильственный захват или насильственное удержание власти партией с попыткой государственного переворота и смены государственного строя - наказываются в соответствии со статьей 278 УК РФ лишением свободы на срок от 12 до 20 лет.
- б) Финансирование экстремистской деятельности - предоставление партией денежных средств, или оказание услуг, заведомо предназначенных для организации (в данном случае точно не известно пути финансирования переворота в Турции), подготовки или осуществления хотя бы одного преступления экстремистской направленности (например госпереворот и изменение основ конституционного строя) - ст. 282.3 УК РФ.
- в) Осуществление деятельности, непредусмотренной уставом политической партии и прямо запрещенной действующим законодательством - в частности, направление казенных средств, выделенных для осуществления деятельности политической партии, на деятельность по свержению конституционного строя;
- г) Растрата казенных денежных средств - растрата казенных финансовых средств, выделенных гос-вом на осуществление деятельности политической партии на цели, направленные на прямое свержение действующего конституционного строя, с использованием бывшим премьер-министром своего должностного положения (направление денежных средств на финансирование партии) - в соответствии с п. 3 ст. 160 УК РФ.



